

UCHWAŁA Nr 231 / 4570 / 20
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 8 grudnia 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1668 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.)

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 11 września 2020 r. przez Tomasza Steca prowadzącego działalność pod nazwą TRANS-COM Tomasz Stec od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. *„Wdrożenie wyników prac B+R poprzez wprowadzenie na rynek usługi kształtowania techniki poruszania wielokierunkowego i zwinności reaktywnej w sportach raketkowych z wykorzystaniem nowych technologii.”*, nr RPPK.01.04.01-18-0016/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

uwzględnia się protest.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Podpisała:

Ewa Draus – Wicemarszałek Województwa Podkarpackiego

Załącznik do Uchwały Nr 231/4570/20
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 8 grudnia 2020 r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 11 września 2020 r. przez Tomasza Steca prowadzącego działalność pod nazwą TRANS-COM Tomasz Stec od negatywnej oceny merytorycznej wniosku pn. „Wdrożenie wyników prac B+R poprzez wprowadzenie na rynek usługi kształtowania techniki poruszania wielokierunkowego i zwinności reaktywnej w sportach raketkowych z wykorzystaniem nowych technologii.”, nr RPPK.01.04.01-18-0016/20, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-007/19 dla Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 „Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2020, poz. 818 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 160/XVII/2019 z dnia 22 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 69/1802/19 z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP) z późn. zm.;
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu w ramach osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działania 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 73/1896/19 z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I Osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP”, poddziałania 1.4.1 „Dotacje bezpośrednie”, typu projektu „Rozwój MŚP” Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – Numer RPPK.01.04.01-IZ.00-18-007/19 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 lit. A pn. *Zasady ogólne* ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 15 stycznia 2020 r. Tomasz Stec prowadzący działalność pod nazwą TRANS-COM Tomasz Stec (dalej Wnioskodawca) złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Wdrożenie wyników prac B+R poprzez wprowadzenie na rynek usługi kształtowania techniki poruszania wielokierunkowego i zwinności reaktywnej w sportach raketkowych z wykorzystaniem nowych technologii.”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0016/20.

Celem projektu, zgodnie z punktem B.1 wniosku o dofinansowanie, jest *„(...) wdrożenie wyników zleconych prac badawczo - rozwojowych poprzez wprowadzenie na rynek nowej, innowacyjnej w skali kraju usługi kształtowania techniki poruszania wielokierunkowego i zwinności reaktywnej w sportach raketkowych z wykorzystaniem nowoczesnych technologii. Nowa usługa ukierunkowana będzie wyłącznie na sporty raketkowe, takie jak: tenis, squash, badminton i skierowana zostanie zarówno do osób wyczynowo trenujących te dyscypliny sportowe, jak i osób uprawiających sport wyłącznie rekreacyjnie.”* Realizacja projektu obejmuje budowę 2-kondygnacyjnego budynku hali do squasha wraz z wewnętrznymi instalacjami i niezbędnym wyposażeniem oraz zakup niezbędnego sprzętu do rejestracji i pomiaru parametrów procesu treningowego.

Planowana data rozpoczęcia realizacji projektu według założonego harmonogramu (punkt C.1 wniosku o dofinansowanie) to 1 września 2020 r., zaś planowana data zakończenia to 31 grudnia 2021 r. Wartość ogółem projektu według zapisów wniosku (punkt A.5.) wynosi 6 930 692,67zł, w tym wydatki kwalifikowalne to 3 999 516,80 zł, zaś dofinansowanie z UE 2 599 685,89zł.

Przedmiotowy wniosek został poddany weryfikacji warunków formalnych oraz ocenie formalnej. Ocena formalna wniosku zakończyła się wynikiem pozytywnym.

Następnie wniosek podlegał ocenie merytorycznej, w wyniku której otrzymał ocenę negatywną ze względu na niespełnienie kryteriów merytorycznych standardowych pn. *Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków, Zasada zapobiegania dyskryminacji, Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.*

Jednocześnie Wnioskodawca w złożonym proteście nie zgodził się z oceną kryterium pn. *Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę* które z uwagi na założenia projektowe, tj. wartość wydatków kwalifikowanych projektu nie przekracza 4 000 000,00 zł, go nie dotyczy i nie miało wpływu na ocenę negatywną przedmiotowego wniosku o dofinansowanie (uzasadnienie w tabeli).

IZ RPO WP poinformowała Wnioskodawcę o wyniku oceny merytorycznej pismem z dnia 27 sierpnia 2020 r., znak: WP-II.432.2.35.2020.MK, doręczonym Wnioskodawcy w dniu 1 września 2020 r.

Od oceny tej Wnioskodawca w dniu 11 września 2020 r. złożył z zachowaniem terminu protest, który jest przedmiotem niniejszego rozstrzygnięcia. Wnioskodawca podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie kryteriów merytorycznych i wnosi o ponowną ocenę wniosku.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w skład której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 130/3013/20 z dnia 10 marca 2020 r.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne	I ocena w zakresie kryteriów merytorycznych			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Oceny Projektów)
		TAK	NIE	Nie dotyczy	TAK	NIE	Nie dotyczy	
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej oraz eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej								
I	Logika projektu	X						Nie oceniano.
II	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X		Ekspert I: W przedmiotowym kryterium zgodnie z zapisami Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> ocenie podlega czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu.

						<p>Przez uzasadnione wydatki należy rozumieć takie wydatki, które są potrzebne i bezpośrednio związane z realizacją działań zaplanowanych w projekcie i uznanych za kwalifikowane.</p> <p>Przez racjonalne wydatki należy rozumieć takie wydatki, których wysokość jest dostosowana do zakresu zaplanowanych działań. Nie mogą być one zawyżone ani zaniżone.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 11.09.2020 r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie spełnia wymogi stawiane projektowi w badanym kryterium, z powodów opisanych poniżej.</p> <p>Wnioskodawca aplikując o dofinansowanie w ramach przedmiotowego konkursu przedłożył jako załączniki nr 6 i 7 do wniosku o dofinansowanie kopię pozwolenia na budowę oraz wyciąg z dokumentacji technicznej.</p> <p>Z dokumentów tych wynika, że planowana budowa obiektu (Zadanie 1, tabela B.2 wniosku o dofinansowanie) została zbadana przez stosowny organ administracji, w tym w zakresie zgodności z wymogami prawa dotyczącymi dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, także z niepełnosprawnością ruchową.</p> <p>Oceniający podnosi, że w opisie zadania 1 zawartym w badanym wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca jasno i czytelnie wskazał, że: <i>„Obiekt przyłączony zostanie do sieci elektroenergetycznej i sanitarnej już istniejącego budynku pełniącego rolę zaplecza administracyjno-socjalnego. W planowanym obiekcie przewiduje się budowy sanitariatów, łazienek. Użytkownicy obiektu będą korzystali z szatni, toalet znajdujących się w istniejącym budynku zaplecza administracyjno-socjalnego. Powyższy zakres prac określono na podstawie projektu budowlanego, na podstawie którego wydane zostało pozwolenie na budowę. Wartość ustalono na podstawie aktualnych kosztorysów inwestorskich. Wnioskodawca dokonał optymalnego z technicznego i ekonomicznego punktu widzenia doboru przyjętego rozwiązania kierując się zasadą niezbędności planowanych prac dla prawidłowej realizacji projektu i osiągnięcie celu jakim jest wprowadzenie na rynek nowej, innowacyjnej, dotychczas nie wykonywanej przez Wnioskodawcę usługi.”</i></p> <p>Wnioskodawca nie poprzestał jedynie na w/w deklaracji, do wniosku dołączył szkice stanowiące część dokumentacji technicznej planowanego do wzniesienia obiektu, które potwierdzają, że tworzona infrastruktura uwzględnia wymagania, zapewnienia dostępu do obiektu dla osób z niepełnosprawnościami, w tym niepełnosprawnościami narządów ruchu.</p> <p>Zważywszy na fakt zagregowania kosztów całości robót budowlanych projektu w jednym zadaniu, bez wyszczególniania poszczególnych czynności (np. dostosowania budynku dla potrzeb osób z niepełnosprawnościami) oceniający nie zgadza się z zarzutem KOP pierwotnie oceniającego projekt, iż brak jest w kosztach projektu wydatków związanych z dostosowaniem budynku do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową, gdyż przy zagregowaniu wydatków na roboty budowlane jest to twierdzenie nie mające oparcia w dokumentach. Dodatkowo oceniający podkreśla także pominięcie</p>
--	--	--	--	--	--	---

						<p>przez KOP pierwotnie oceniający projekt, opisanego w badanym wniosku dostępu do tworzonej w projekcie infrastruktury przez istniejący zgodnie z prawem budynek.</p> <p>Wspomniany brak miał w efekcie skutkować zaniżeniem wartości niezbędnych dla realizacji projektu nakładów, co z kolei implikowało niespełnianie badanego kryterium.</p> <p>Podsumowując oceniający zgadza się z Wnioskodawcą co do tego, że koszty badanego projektu są zasadne i racjonalne, w tym obejmują nakłady na wymagane prawem zapewnienie dostępności do powstającej infrastruktury osobom z niepełnosprawnościami.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za spełnione.</p> <p><i>Ekspert II:</i></p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>Weryfikacji podlegać będzie czy wydatki planowane do poniesienia są uzasadnione i racjonalne w stosunku do zaplanowanych przez wnioskodawcę działań, a także niezbędne do osiągnięcia zakładanych rezultatów i celów projektu</p> <p>Przedstawione przez Wnioskodawcę wydatki wpisują się w katalog wydatków kwalifikowanych. Ich poniesienie jest bezpośrednio związane z realizacją projektu, są niezbędne do osiągnięcia celów i rezultatów. Realizacja projektu wiąże się z inwestycją w rzeczowe aktywa trwale obejmującą budowę w miejscowości Trzebowniko 2-kondygnacyjnego budynku hali do squasha wraz z wewnętrznymi instalacjami (elektryczną i sanitarną) i niezbędnym wyposażeniem, w obrębie którego zlokalizowane zostaną niezbędne do wdrożenia nowej usługi pomieszczenia oraz zakup niezbędnego sprzętu do rejestracji i pomiaru parametrów procesu treningowego. Wysokość przyjętych wydatków jest uzasadniona, poszczególne wartości nie zostały zawyżone.</p> <p>Dokumentacja aplikacyjna, w tym dokumentacja techniczna stanowiąca załącznik do wniosku o dofinansowanie oraz wyjaśnienia złożone na etapie oceny merytorycznej potwierdzają, że budynek hali do squasha będzie w pełni dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Budynek objęty wnioskiem o dofinansowanie będzie bezpośrednio połączony z istniejącym budynkiem, który będzie pełnił rolę zaplecza administracyjno - socjalnego hali do squasha. Istniejący budynek jest dostosowany do osób niepełnosprawnych, w szczególności posiada odpowiednio przystosowany węzeł sanitarny, szatnię, windę osobową, wejście do budynku (bez progów i drzwi odpowiedniej szerokości), przed budynkiem miejsca postojowe dla osób niepełnosprawnych. Na powierzchni nowo wybudowanej hali zaprojektowano pomieszczenia dostosowane do osób niepełnosprawnych, w pomieszczeniach oraz pomiędzy nimi istnieje możliwość swobodnego poruszania się na wózku inwalidzkim. Do nowej części obiektu przechodzi się bezpośrednio z istniejącego budynku. Szerokość przejścia pomiędzy budynkami jest dostosowana do osób poruszających się na</p>
--	--	--	--	--	--	--

								wózkach inwalidzkich. Z punktu widzenia racjonalności wydatków nie jest konieczne ponoszenie dodatkowych kosztów związanych z dostępnością w nowej hali np. na dodatkowe sanitariaty dostosowane do osób niepełnosprawnych, dodatkowe wejście do obiektu z zewnątrz dostosowane do osób niepełnosprawnych. Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za spełnione.
III	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.
IV	Wykonalność instytucjonalna	X						Nie oceniano.
V	Potwierdzenie zgodności z przepisami dotyczącymi funduszy UE	X						Nie oceniano.
VI	Potwierdzenie spełnienia kryteriów wynikających ze stosowanych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X						Nie oceniano.
VII.	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu	X						Nie oceniano.
VIII	Zasada zapobiegania dyskryminacji		X			X		<p>Ekspert I:</p> <p>W przedmiotowym kryterium zgodnie z zapisami Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> ocenie podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>W szczególności przedmiotem sprawdzenia jest, czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną.</p> <p>W przypadku osób z niepełnosprawnościami, niedyskryminacyjny charakter projektu oznacza konieczność stosowania zasady uniwersalnego projektowania i/lub racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury (jeśli charakter projektu dotyczy tych kwestii).</p> <p>Konieczność opisaną sposobów zapewnienia dostępności dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności wynika z <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</i></p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 11.09.2020 r. uznaje, z powodów opisanych poniżej, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie spełnia wymogi stawiane projektom w badanym kryterium.</p> <p>Wnioskodawca na stronie 42 i dalszych przedłożonego w ramach dokumentacji aplikacyjnej biznesplanu</p>

						<p>w sposób poprawny, wystarczająco precyzyjny odniósł się do kwestii polityki horyzontalnej równości szans i niedyskryminacji.</p> <p>Aplikując o dofinansowanie przedstawił dokumenty (zał. 6 i 7 do wniosku o dofinansowanie), z których wynika, zdaniem oceniającego, że planowana budowa obiektu (Zadanie 1, tabela B.2 wniosku o dofinansowanie) została zbadana przez stosowny organ administracji, w tym w zakresie zgodności z wymogami dotyczącymi dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Oceniający podnosi, że w opisie zadania 1 zawartym w badanym wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca jasno i czytelnie wskazał, że: <i>„Obiekt przyłączony zostanie do sieci elektroenergetycznej i sanitarnej już istniejącego budynku pełniącego rolę zaplecza administracyjno-socjalnego. W planowanym obiekcie nie przewiduje się budowy sanitariatów, łazienek. Użytkownicy obiektu będą korzystali z szatni, toalet znajdujących się w istniejącym budynku zaplecza administracyjno-socjalnego. Powyższy zakres prac określono na podstawie projektu budowlanego, na podstawie którego wydane zostało pozwolenie na budowę. Wartość ustalono na podstawie aktualnych kosztorysów inwestorskich. Wnioskodawca dokonał optymalnego z technicznego i ekonomicznego punktu widzenia doboru przyjętego rozwiązania kierując się zasadą niezbędności planowanych prac dla prawidłowej realizacji projektu i osiągnięcie celu jakim jest wprowadzenie na rynek nowej, innowacyjnej, dotychczas nie wykonywanej przez Wnioskodawcę usługi.”</i> Dołączone do wniosku szkice i rzuty wskazują, że osoby z niepełnosprawnością ruchową, korzystające z wytworzonej w ramach projektu infrastruktury będą miały, dzięki połączeniu jej z istniejącym budynkiem zapewniony pełny dostęp. Dlatego też oceniający odmiennie od KOP pierwotnie oceniającego badany wniosek uznaje, że projekt w nim opisany jest zgodny z zasadą niedyskryminacji i równości szans.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za spełnione.</p> <p>Ekspert II:</p> <p>Z uwagi na złożony przez Wnioskodawcę od oceny merytorycznej protest, KOP dokonała ponownego zbadania przedmiotowego kryterium.</p> <p>W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Zaplanowany projekt zarówno na etapie realizacji jak i wdrażania jest zgodny z niniejszą zasadą. Wnioskodawca deklaruje równy dostęp do produktów i efektów projektu wszystkim osobom bez względu na płeć, wiek, pochodzenia, przynależność religijną, niepełnosprawność, rasę, orientację seksualną. Usługi stanowiące efekt projektu zostały zaplanowane zgodnie z zasadą uniwersalnego projektowania. Obiekt w którym będą świadczone usługi będzie w pełni dostosowany do osób niepełnosprawnych, w tym poruszających się na wózkach inwalidzkich, jest zgodny z <i>Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady</i></p>
--	--	--	--	--	--	---

											<p>równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w tym zgodny z załącznikiem nr 2 do ww. Wytycznych - <i>Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020</i>. Budynek objęty wnioskiem o dofinansowanie będzie bezpośrednio połączony z istniejącym budynkiem, który będzie pełnił rolę zaplecza administracyjno-socjalnego hali do squasha. Istniejący budynek jest dostosowany do osób niepełnosprawnych, w szczególności posiada odpowiednio przystosowany węzeł sanitarny, szatnię, windę osobową, wejście do budynku (bez progów i drzwi odpowiedniej szerokości), przed budynkiem miejsca postojowe dla osób niepełnosprawnych. Na powierzchni nowo wybudowanej hali zaprojektowano pomieszczenia dostosowane do osób niepełnosprawnych, w pomieszczeniach oraz pomiędzy nimi istnieje możliwość swobodnego poruszania się na wózku inwalidzkim. Do nowej części obiektu przechodzi się bezpośrednio z istniejącego budynku. Szerokość przejścia pomiędzy budynkami jest dostosowana do osób poruszających się na wózkach inwalidzkich. Z uwagi na powyższe kryterium uznaje się za spełnione.</p>
IX	Równość szans kobiet i mężczyzn	X									Nie oceniano.
X	Zasada zrównoważonego rozwoju	X									Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy finansowej i ekonomicznej											
I	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu	X									Nie oceniano.
II	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej	X									Nie oceniano.
III	Wykonalność finansowa projektu	X									Nie oceniano.
Kryteria merytoryczne standardowe oceniane tylko przez eksperta w zakresie analizy technicznej i technologicznej											
I	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu	X				X					<p>Ekspert I:</p> <p>W przedmiotowym kryterium zgodnie z zapisami Załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu pn. <i>Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP</i> ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wybrano optymalny wariant realizacji projektu; • dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana (jeśli dotyczy); • proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> ○ zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości,

							<ul style="list-style-type: none"> ○ spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy); • zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu; • zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym; • przeanalizowano i spełniono wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie) oraz przeanalizowano i uprawdopodobniono, że wnioskodawca będzie w stanie spełnić je w przyszłości i zrealizować inwestycję (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na dalszym etapie realizacji projektu). <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 11.09.2020 r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie spełnia wymogi stawiane projektom w badanym kryterium, z powodów opisanych poniżej.</p> <ul style="list-style-type: none"> • wybrano optymalny wariant realizacji projektu; • dokumentacja techniczna projektu obejmuje cały zakres rzeczowy wniosku, dla którego jest wymagana w tym zapewnienie dostępu osobom z niepełnosprawnościami do infrastruktury powstałej w efekcie realizacji projektu; • proponowane rozwiązania techniczne i technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> ○ zapewniają wykonanie projektu przy założonych kosztach, terminach oraz należytej jakości, ○ spełniają obowiązujące wymogi (normy, zasady sztuki budowlanej) i zapewniają gwarancję efektywnego wykonania i eksploatacji inwestycji (jeśli dotyczy); • zaproponowane w projekcie rozwiązania technologiczne, zakres prac, obiekty, wyposażenie i ich parametry są poprawne oraz optymalne pod względem osiągnięcia zaplanowanych produktów, rezultatów i realizacji celów projektu, w szczególności obejmują prace niezbędne dla dostosowania obiektu jako całości do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową; • zaproponowane rozwiązania będą trwałe pod względem technicznym; • przeanalizowano i spełniono wymogi prawne związane z procesem inwestycyjnym (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na moment złożenia wniosku o dofinansowanie) oraz przeanalizowano i uprawdopodobniono, że wnioskodawca będzie w stanie spełnić je w przyszłości i
--	--	--	--	--	--	--	--

							<p>zrealizować inwestycję (dotyczy wymogów prawnych koniecznych do spełnienia na dalszym etapie realizacji projektu). Oceniający nadmieniam, że wnioskodawca przedstawił prawomocną decyzję pozwolenia na budowę, wydaną na podstawie dokumentacji, z której wyciąg wyraźnie wskazuje, iż planowany do wzniesienia obiekt wraz z zapleczem socjalno-administracyjnym w istniejącym już obiekcie dostosowany jest do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Oceniający uznaje przedmiotowe kryterium za spełnione.</p>
II	Zmiany klimatu	X					Nie oceniano.
III	Projekt jest wynikiem prac B+R przeprowadzonych przez wnioskodawcę					X	<p>Zgodnie z zapisami Załącznika nr 6 do Regulaminu konkursu pn. Kryteria wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, działanie 1.4 Wsparcie MŚP, poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, typ projektu: Rozwój MŚP przedmiotowe kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w których wartość wydatków kwalifikowanych przekracza dopuszczalny limit przewidziany dla projektów, które nie są wynikiem prac B+R, ocenie podlega czy projekt dotyczy wprowadzenia nowego lub ulepszonego produktu/usługi, będącego wynikiem prowadzonych przez wnioskodawcę prac B+R.</p> <p>Ocenie w tym kryterium podlegać będzie czy przedstawione prace B+R:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zostały opracowane przez wnioskodawcę lub na jego zlecenie; - bezpośrednio dotyczą opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi) oraz mają istotne znaczenie dla produktu będącego przedmiotem wdrożenia w ramach projektu, co oznacza, że ich brak uniemożliwi wdrożenie produktu; - zostały zrealizowane i zakończone w okresie ostatnich trzech lat, licząc do dnia ogłoszenia konkursu. <p>Wymóg 3 lat nie dotyczy wnioskodawców, którzy są w posiadaniu patentu.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega także, czy wnioskodawca dysponuje prawami do wyników prac B+R, wynalazku zgłoszonego do ochrony patentowej/patentu stanowiących przedmiot wdrożenia w ramach projektu. Kwestie praw własności intelektualnej muszą być uregulowane prawnie, co powinno znajdować potwierdzenie w przedstawionej dokumentacji.</p> <p>Oceniający po zapoznaniu się z całością zgromadzonej w toku oceny przedmiotowego wniosku dokumentacji, w szczególności z treścią złożonego przez Wnioskodawcę protestu z dnia 11.09.2020 r. uznaje, że przedmiotowy wniosek o dofinansowanie spełnia wymogi stawiane projektom w badanym kryterium, z powodów opisanych poniżej.</p> <p>Wnioskodawca zlecił prowadzenie procesu o charakterze B+R Wydziałowi Wychowania Fizycznego Uniwersytetu Rzeszowskiego.</p> <p>Prace te skupiały się na opracowaniu „nowej technologii prowadzenia treningu motorycznego i technicznego w sportach raketkowych, w sposób</p>

							<p>gwarantujący osiągnięcie optymalnych wyników poprzez dostosowanie poszczególnych środków i technik treningowych do predyspozycji danej osoby.” Wspomniane prace prowadzone były w okresie listopad 2018 r. – styczeń 2019 r. Wartość nakładów poniesionych przez Wnioskodawcę na pokrycie kosztów tychże prac to kwota 6 642 zł. Technologia, będąca przedmiotem wspomnianego procesu badawczego osiągnęła TRL IX, a efekty przeprowadzonych prac mają kluczowe znaczenie dla wdrożenia do oferty wnioskodawcy i wprowadzenia na rynek nowej usługi opisywanej w biznesplanie. Wnioskodawca stosownie do wymagań Regulaminu konkursu, udokumentował poszczególne etapy procesu B+R. Ponadto Wnioskodawca posiada majątkowe prawa autorskie do wyników w/w badań. Oceniający nadmieniam, że pierwotnie deklarowana przez Wnioskodawcę wartość wydatków kwalifikowalnych projektu przekraczała, dopuszczalny dla projektów niebędących wynikiem procesu B+R limit 4 000 000, 00 zł.</p> <p>KOP pierwotnie oceniający oceniająca badany projekt, nie uznając istotnego znaczenia dla projektu, przedstawionych w biznesplanie i stosownie udokumentowanych przez Wnioskodawcę prac B+R, wezwała Wnioskodawcę do obniżenia wartości wydatków kwalifikowalnych projektu poniżej kwoty 4 000 000, 00 zł, co Wnioskodawca odpowiadając na pismo WP-II.432.2.35.2020.MK skutecznie uczynił.</p> <p>Podsumowując oceniający odmiennie od KOP pierwotnie badającej projekt uważa, że projekt ten jest wynikiem prac o charakterze badawczo-rozwojowym, związanych bezpośrednio z planowanym do wprowadzenia na rynek, w efekcie realizacji projektu produktem. Jednakże mając na względzie, iż przedmiotowe kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w których wartość wydatków kwalifikowanych przekracza dopuszczalny limit 4 000 000,00 zł. oceniający nie dokonuje merytorycznego badania tego kryterium.</p> <p>Oceniający podnosi, że w ramach analizy spełniania przez projekt kryterium jakościowego nr 1, przeprowadzona zostanie weryfikacja i ocena punktowa charakteru, sposobu przeprowadzenia oraz efektów prac B+R, bezpośrednio dotyczących opracowania/udoskonalenia produktu wprowadzanego na rynek w efekcie realizacji projektu.</p> <p>Nie dotyczy.</p>
IV	Innowacyjność produktowa	X					Nie oceniano.

Jednocześnie zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym, ze względu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w zakresie spełniania przez projekt ww. kryteriów merytorycznych, uznaje się za niewymagające rozpoznania.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w wyniku ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania oprotestowanych kryteriów, przy wykorzystaniu opinii ekspertów, stwierdza, że projekt otrzymuje pozytywną ocenę w oprotestowanych kryteriach. Tym samym IZ RPO WP uwzględnia

protest i na podstawie art. 58 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej, kieruje projekt do właściwego etapu oceny, tj. do etapu oceny merytorycznej, która przebiegać będzie z uwzględnieniem niniejszego rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

- 1) TRANS –COM Tomasz Stec,
- 2) Pani Agnieszka Czuchra – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.